

# SUB-SUELO INSURGENTE 'ZINE #9





# LA PORTADA

## UN DÍA MÁS

Ser llega el anochecer  
dinero o placer  
todo a distorsionar  
más reírme sin parar  
llegar donde tu estás  
no hay mucho por hacer  
voy con el viento a favor  
aireando mi adición  
envejeciendo más y más  
Te quema la impaciencia  
estoy pero no estoy  
me escuece la conciencia cuando dan las dos  
quiero romper el aire de  
una nube de rostros y voces  
¿quién sabe lo que esconde?  
ni ¿qué pensará mañana al despertar?  
Mal cambiar la realidad  
hablando por hablar  
hay ganas de actuar  
tú ni contigo ni sin ti  
¿qué más puedo decir?  
si ya no se ¿quién soy?

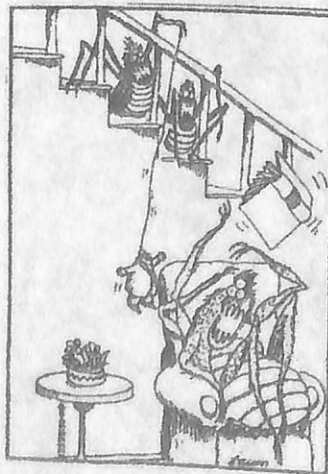


sub-suelo insurgente 'zine #9  
año v - julio del 2001 - 500 bs  
caracas - venezuela

lina. lgpunk@hotmail.com

juan miguel. apartado postal 69398  
altamira 1062, caracas - venezuela  
jmpunk@tutopia.com

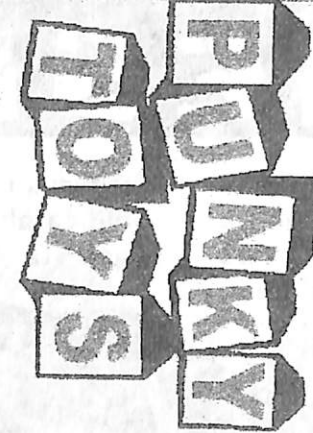
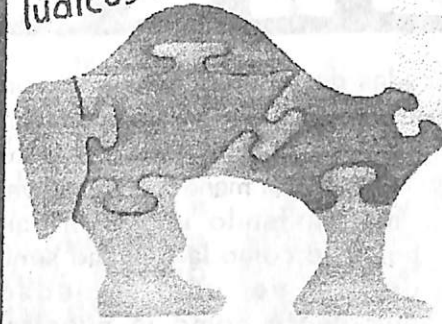
roberto. apartado postal 76759  
el marqués, c.p. 1070  
caracas - venezuela



# EDITORIAL

...toma una semilla y siébrala, aún, si no estás presente en un futuro para verla crecer, sabrás que estás ayudando a que florezca un árbol frondoso y esbelto, el cual con sus frutos, aportarán las semillas suficientes para luego observar un hermoso jardín cosechado con amor y esperanza. Éste mismo, lleno de vida y color, será el interesado en expandirse para crear así una extensa y nueva sabana...

lúdicos en madera



rompecabezas didácticos  
elaborados con madera de pino  
y tintas no tóxicas

incluye  
libreto

una alternativa  
anti-bélica



7 razones para  
evitar los juguetes violentos

## relaciones humanas

Las relaciones entre las personas presentan numerosas alternativas, a las cuales estamos expuestos dentro de este cosmos ilimitado en el cual nos desenvolvemos, energía viva de la materia, presentando siempre una evolución completa y compleja en todos los sentidos.

¿Cómo nos vemos dentro de él?, ¿Qué hacemos?, ¿Somos ajenos ante esa situación?, ¿Hacia donde vamos?.

El humano tiene la capacidad de decidir su camino, su libertad. ¿Somos realmente líderes positivos ante las situaciones actuales? Esta realidad es preocupante, el no saber llevar las relaciones humanas por el mejor camino, el de la paz y la igualdad, nos transforman a tal punto de digerimos, llevamos ante un antisocialismo inherente, incrédulo, violento y negativo.

Cuando perdamos ese proceso continuo y evolutivo de la retroalimentación ya no existiremos, estaremos sencillamente alienados social e industrialmente, seremos parte de la nada, dejaremos de ser hombres.

Mariella Seguias  
15 de marzo del 2001

pedidos al mayor y detal:

Roberto Valdivia: Telf. 2717014  
e-mail: subsuelozine@hotmail.com



# LOS RESIDUOS

Infinidad de manifestaciones espontáneas se encuentran fusionadas dentro de estos comunicadores llamados Los Residuos. Ellos son unos de los pregoneros más activos de las ideas Anarquistas dentro de Venezuela con los que he tenido el gusto de compartir experiencias y una gran amistad, siendo éste, uno de los grupos más representativos y de gran valor humano para much@s de nosotr@s l@s cuales, sentimos esa necesidad intrínseca

actitudes reivindicadas de un NO como posición política al tener la capacidad de una elección para la

vida que ellos desean y su esencia de manera imaginativa, manifestando un sentir tan palpable como la realidad senil dentro de una sociedad decadente como la nuestra. Sobre esta frase, (como para ponernos a pensar), podríamos intercambiar opiniones acerca de los diferentes puntos de interpretación que cada un@ de nosotr@s tiene en particular, logrando un objetivo fundamental para el grupo, el diálogo o debate.



de escuchar a una banda la cual refleje diversos sentimientos de rebeldía creativa con la cual nos identifiquemos, plasmando una concepción bien definida de lo que quieren dar a conocer dentro de sus presentaciones y actitudes dentro de la vida cotidiana.

Sería falso decir que Los Residuos son el clásico grupo de tarima, por el contrario, podría afirmar que la manera de transmitir sus ideas ha sido "primordialmente" a través de una interacción basada entre el grupo y l@s espectador@s, desechando esa separación tan frecuente que se observa entre l@s mism@s, haciendo un ameno diálogo entre tod@s aquell@s que deseen participar con estos chicos.

El carisma teatral, su expresiva música y sus excelentes letras, han servido de base para formularnos diversas interrogantes dentro del entorno en donde nos desenvolvemos. Esa frase creada por ellos mismos "Ruidos Noistas, Negación Creativa" nos podría dar una idea de su visión de la vida, entrelazando conceptos y

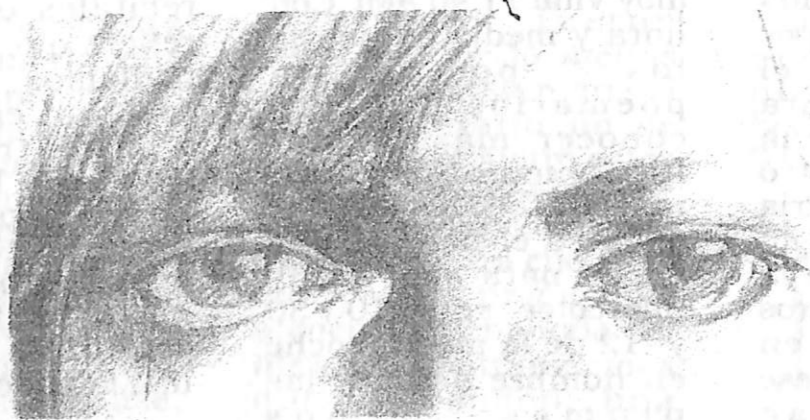


Definir su contenido sería algo difícil de plasmar en un solo escrito, puesto que su esencia es amplia, ésta implica una reflexión constante del por qué éstos seres humanos desean un cambio y no la paz de personas que deambulan muertas a su alrededor. Sin más este simple manifiesto es un aplauso a estos chicos por la constancia y el esfuerzo que han tenido, aparte del legado invaluable que éste da a una juventud que esperemos cada vez sea mayor en resistencia y menor en apatía.

Roberto

# NADIE NOS EDITA EDITORES

En octubre del año pasado de las entrañas mismas de la nada surgió una extraña conjura contra la abulia y ese conformismo que negreaba el horizonte a las letras locales. Hablo sin lugar a dudas de la insurgente firma NADIE NOS EDITA EDITORES. Un estruendo inofensivo - semejante al beso de la piedra en el cristal- fue el advenimiento de toda una generación de escritores que sacude y abraza el cuerpo delgaducho de la cotidianidad y entre la inmutable tez gris-plomo de la vida, sobreviven al cadáver viscoso de la poesía. "En principio, la Editorial fue una respuesta a la ausencia de alternativas reales de publicación, la poca perspectiva en este sentido suponía un abismo impensable entre la basta producción literaria y las posibilidades de sondeo por demás exiguas, pues si bien existen no pocas editoriales en el país las



mismas no apuestan lo suficiente por los talentos menos conocidos" - dice Chucho. Era apenas lógico que en tales condiciones los escritores se organizaran para encontrar la manera de solventar tales calamidades. Así comienza la historia, una historia corta pero de mucho sustento. En Noviembre del año pasado aparecen por vez primera en la escena literaria de la ciudad, anunciando de buenas a primeras el lanzamiento de dos poemarios, los cuales venían a dar cuerpo a la voluptuosa idea de fundar una editorial con criterios distintos, "... asumiendo que de alguna manera el mundo era una sucesión de sueños y que bastaba apenas cerrar los ojos

para ver la realidad, no reparamos en pánicos ni equívocos... " - agrega Chucho. Así llevan a las vitrinas "Imágenes Saturadas

de una melancolía sin fondo (Felipe Restrepo) y "Todos los instantes ... El instante" (Chucho). Poemarios estos que vendrían a marcar un hito en la historia de la producción literaria, no sólo por tratarse de propuestas nuevas, sino además por el carácter autogestionario del trabajo ... " Fueron producciones muy modestas, hechas más con el corazón que con los "standars" del libro, sin duda lo que en un comienzo fue precariedad, más tarde sería una estampa pues creo que con el final de la era Gutenberg el formato del libro debe orientarse hacia vías más asequibles, la impresión casera no sólo garantiza economía sino a demás puede vérselo el lado ecológico al asunto: imprimes lo que necesitas y nada más".



El aire de pugna que siempre ha rodeado a los inéditos quizá se deba al semblante rreverente que algunos de sus autores traen por sí mismos. "si bien el nombre es una sátira hacia la situación de la literatura nacional o mejor hacia la Industria de dicha literatura, no podemos olvidar que la misma parte de nosotros y tiene por objeto en primera instancia a ese nosotros, y sean bienaventurados los aludidos, pues ellos s e r á n

programa de radio en el marco de la reestructuración de la radiodifusora cultural (hoy Vital 11.90 AM). Con hora y media de poesía los "poetas sin poemarios" dan a conocer más la idea fundamental de Nadie nos Edita: Después de Misa es el nombre que eligen para salir cada miércoles entre 10:30 y 12 de la media noche en nombre de aquellas plumas menos favorecidas.

eso era un compromiso ineludible, creo en San Cristóbal existe una tradición en cuanto a recitales de poesía se refiere que nosotros no podíamos ni debíamos soslayar, entonces muy a nuestra manera seguimos la corriente, siempre conservando a perspectiva: para nosotros lo urgente y lo importante son los escritores noveles, los mal llamados anónimos."

Supervive el genio una vez más y organizan al margen de la oficialidad, los jueves inéditos -ciclo de lectura y discusión- ... "muchos vieron como un fracaso el hecho de que los jueves inéditos carecieran de estricta periodicidad; yo pienso que allí reside el encanto, nunca se sabe cuándo será jueves-inédito, eso crea en la gente una cierta expectativa rica por demás en complicidad, hay que decir que esto de los recitales es una cosa más bien íntima -no elitesca. Sea cual sea el veredicto, los jueves inéditos es una versión más de los recitales y resulta poco creíble que eventos tan "anacrónicos", como estos, arrastren hoy tanta juventud que en nada comulga con la intelectualidad rigurosa y arrogante.

Actualmente el programa se especializa en darle voz a ese talento oculto, "teníamos que hacer de lumbreras, al fin y al cabo también nosotros estábamos a oscuras." Para ese entonces la movida empieza a dar signos de vida, se evidencia cada vez más la necesidad de espacios y se retoma el hábito de los recitales ..."

abominados como nosotros". Pocos meses después de la aparición del sello editorial, llevan a cabo varias lecturas y participan como firma novel en la semana del escritor donde exponen sus primeras producciones. De inmediato los inéditos pasan a producir un



Pero la historia de los inéditos no para acá. Luego de constituirse como firma -personas más personas menos- echan andar su trabajo a fondo recopilando una cantidad de poemarios que sugiere una actividad insospechada de escritores "mudos" que como los topos van haciendo caminos bajo la luz. "Los dragones de papel es el producto de un trabajo editorial que si bien no fue impecable, si se puede afirmar que los objetivos se cumplieron a cabalidad. Tuvimos la presencia en la cuarta feria nacional del libro y dimos a conocer el trabajo underground -por así decirlo- de escritores no agremiados, no reconocidos y en muchas ocasiones soslayados ". El sábado 23 de abril volvió a ser noticia NADIE NOS EDITA, y con justicia, pues lanzaban esta vez nada más y nada menos que cuatro trabajos, los primeros de una colección bien pensada de poesía denominada DRAGONES DE PAPEL." Esta fue la



prueba de fuego, y nos quemamos un poco las manos por cierto, pero creo poniendo en una balanza todo, los resultados fueron óptimos, por lo menos dejamos en claro que el sector literario no se reduce a los cuatro gatos de siempre, por suerte somos más los moradores de tejados". Era chocante entrar a los predios del ateneo en plena feria del libro y encontrarse más que un pendón, una querrela danzando en el viento. Nadie nos Edita Editores no es a decir de sus padres, una maroma de irreverencia adolescente como se le ha querido reducir. ... "¿a quién vamos a irreverenciar, a quién vamos a enfrentarnos, si precisamente acá no hay nada, no hay propuestas de ningún tipo?". En última instancia el trabajo de los inéditos mal podría minimizarse, ¿cuándo se había visto en materia literaria regional un movimiento de este tipo que lejos del mecenazgo público o privado ha logrado fundar espacios viables a escritores por y para la poesía misma?. Como si fuera poco, ellos anuncian no estar contentos con lo hasta ahora logrado "somos ávidos, tú sabes, nada nos colma las ganas, hay que hacer más y más..", Así anuncian en tono

confidencial el lanzamiento de su nuevo juguete -como ellos afirman sin complejo alguno- "estamos trabajando en un periódico de corte literario, esto es un hecho, lo denominamos SUJETO ALMADO



partiendo de la base cierta de que las palabras son un ar (l)ma de doble filo". La idea- nada mala por cierto- según comentan, es contribuir al cultivo de la nueva poesía, fieles, siempre fieles, a los insurgentes genios de la lírica nacional. Sujeto Almado, aún antes de su aparición en escena es una urgencia, una necesaria vitrina para esos poetas sin poemario que como ellos dicen moran por allí en lo oscuro, abominando a los durmientes en silencio.

Patricia Freites.



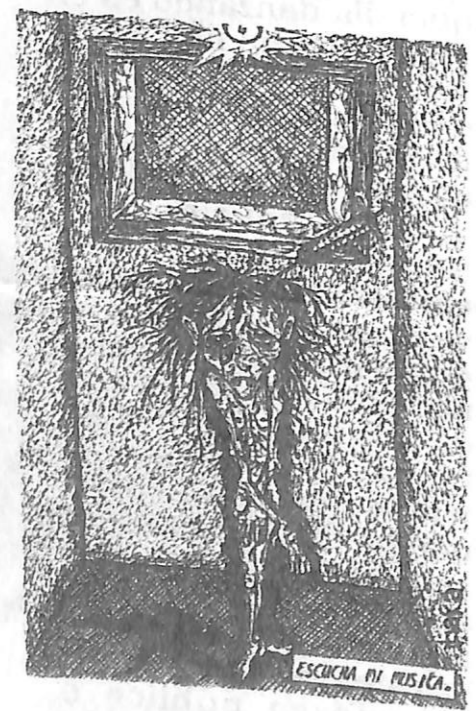
# INMEDIATISMO

I  
 Toda experiencia es mediada - por los mecanismos de la percepción sensorial, la mentalización, el lenguaje, etc. - y, ciertamente, todo el arte consiste en una mediación adicional de la experiencia.

II  
 Sin embargo, la mediación tiene lugar por grados. Algunas experiencias (olfato, gusto, placer sexual) son menos mediadas que otras (leer un libro, mirar por un telescopio, escuchar un disco). Algunos medios, especialmente las artes "en vivo", como la danza, el teatro, las actuaciones musicales o el recitado de poesía son menos mediados que otros tales como la TV, los CDs, la Realidad Virtual. Incluso entre los medios llamados habitualmente "medios", (en inglés los medios de comunicación son designados habitualmente con la palabra "media" que de ser el plural de "medio" ha acabado por restringir así su significado. Ante la duda de si mantener o no la palabra original hemos optado por traducirla y conservar el juego entre los dos significados del término), algunos son más mediados que otros, según la intensidad de participación imaginativa que demanden. La prensa y la radio piden más a la imaginación, el cine menos, la TV menos aún, y la RV es la que menos requiere de todos - hasta ahora.

III  
 Para el arte, la intervención del Capital señala un mayor grado de mediación. Decir que el arte está mercantilizado es decir que una mediación, o un estar-en-medio, ha ocurrido, y que esta interposición equivale a una ruptura, y que esa ruptura equivale a "alineación". La música improvisada tocada en casa por unos amigos está menos "alineada" que la música tocada "en vivo" en el Met, (conocida sala de conciertos), o que la música interpretada a través de medios (sea la PBS - cadena de televisión pública de EEUU, con una programación en principio "de calidad" o "cultá", MTV o un walkman).

De hecho, se puede argumentar que la música distribuida gratis o a precio de coste en cassettes por correo está MENOS alineada que la música en directo tocada en algún inmenso espectáculo del tipo "We Are The World" o en un club nocturno de Las Vegas, a pesar de que esta última es música en vivo interpretada para un público vivo (o al menos eso parece), mientras que la primera es música grabada consumida por oyentes distantes y aún anónimos.



IV  
 La tendencia de la Alta Tecnología y la tendencia del Capitalismo tardío impulsan ambas a las artes más y más hacia formas extremas de mediación. Ambas ensanchan el abismo entre la producción y el consumo del arte, con el correspondiente incremento de la "alineación".

V  
 Con la desaparición de una "corriente principal" y por tanto de una "vanguardia" en las artes, se ha observado que todas las experiencias artísticas más avanzadas e intensas se han vuelto casi instantáneamente recuperables por los medios, y así son convertidas en basura como todo el resto de la basura en el fantasmal mundo de las mercancías. La "basura", en el sentido en que el término fue redefinido en, digamos, Baltimore en los años 70, (es decir, algo que es tan malo que resulta bueno, como las películas de John Waters), puede ser buena de cultura popular inadvertida que rodea e impregna las regiones más inconcientes de la sensibilidad "popular" - que a su vez es producida en parte por el Espectáculo. La "basura", fue en su momento un concepto fresco, con un potencial radical. Ahora, sin embargo, entre las ruinas del Postmodernismo, ha empezado por fin a apestar. La frivolidad irónica acaba por volverse repugnante. ¿Es posible ahora SER SERIO PERO NO SOBRIOS? (Nota: la Nueva Sobriedad es desde luego simplemente la otra cara de la Nueva Frivolidad. El neo-puritanismo chic lleva la mancha



la Reacción, de la misma forma que la ironía filosófica y la desesperación postmodernas llevan a la Reacción. La Sociedad de la Purga es lo mismo que la Sociedad de la Comilona. Tras los "12 pasos" de la enrollada renuncia de los 90, todo lo que queda es el 13º escalón de la horca. La ironía puede haberse vuelto aburrida, pero la automutilación nunca fue nada más que un abismo. Abajo la frivolidad - Abajo la sobriedad). Todo lo delicado y bello, del Surrealismo al Break-dance, acaba

como pienso para los anuncios de McMuerte: 15 minutos después toda la magia ha sido chupada, y el propio arte queda muerto como una langosta seca. Los genios de los medios, que no son otra cosa que postmodernos, han empezado incluso a alimentarse de la vitalidad de la "basura", como buitres regurgitando y reconsumiendo la misma carroña, en un éxtasis obscuro de autoreferencialidad. ¿Por dónde se va a la Salida?

VI  
 El arte verdadero es un juego, y el juego es una de las experiencias más inmediatas. No se puede esperar de quienes han cultivado el placer del juego que lo abandonen simplemente para hacer una declaración política (como en una "Huelga del Arte" o "la supresión sin la realización" del arte, etc.) El arte continuará, de algún modo en el mismo sentido que continuarán el respirar, el comer o el follar.

VII  
 Con todo, nos repele la extrema alineación de las artes, especialmente en "los medios", en la edición comercial y las galerías, en la "industria" discográfica, etc. Y a veces incluso nos preocupamos sobre la extensión en que nuestra propia participación en artes tales como la escritura, la pintura o la música nos implican en una sucia abstracción, una separación de la experiencia inmediata. Perdemos la franqueza del juego (nuestro placer original al hacer arte en primer lugar): perdemos el olfato, el gusto, el tacto, el contacto de cuerpos en movimiento.

VIII

Ordenadores, video, radio, imprentas, sintetizadores, máquinas de fax, grabadoras, fotocopiadoras - estas cosas son buenos juguetes, pero también terribles adicciones. Finalmente nos damos cuenta de que no podemos "tender la mano y tocar a alguien" que no está presente en carne y hueso. Estos medios pueden ser útiles para nuestro arte - pero no deben poseernos, ni interponerse, mediar o separarnos de nuestros yos animales / animados. Queremos controlar nuestros medios, no ser controlados por ellos. Y nos gustaría recordar cierta arte marcial psíquica que acentúa la comprensión de que el cuerpo en sí mismo es el menos mediado de todos los medios.

IX  
 Por tanto, como artistas y "trabajadores culturales" que no tienen intención de abandonar la actividad en los medios que hemos elegido, con todo demandamos de nosotros mismos una extrema conciencia de la inmediatez así como la maestría en algún medio directo para llevar a cabo esta conciencia como juego, inmediatamente (en seguida) e inmediatamente (sin mediación).

X  
 Dándonos plenamente cuenta de que cualquier "manifiesto" artístico escrito hoy sólo puede apestar a la misma ironía a la que busca oponerse, declaramos pese a todo sin vacilación (sin pensarlo demasiado) la fundación de un "movimiento", el INMEDIATISMO. Nos sentimos libres para hacerlo porque nos proponemos practicar el Inmediatismo en secreto, para evitar cualquier contaminación de la mediación. Públicamente continuaremos nuestro trabajo en la edición, la radio, impresión, música, etc., pero privadamente crearemos algo más, algo para ser compartido libremente pero nunca consumido pasivamente, algo que pueda ser discutido abiertamente pero nunca entendido por los agentes de la alineación, algo sin potencial comercial pero valioso más allá del precio, algo oculto pero completamente trenzado en la tela de nuestras vidas cotidianas.





XI  
El Inmediatismo no es un movimiento en el sentido de un programa estético. Depende de la situación, no del estilo o el contenido, el mensaje o la Escuela. Puede tomar la forma de cualquier tipo de diversión creativa que puedan realizar dos o más personas, por y para sí mismas, cara a cara y juntas. En este sentido es como un juego, y por tanto ciertas "reglas" pueden ser aplicables.

XII  
Todos los espectadores deben ser también intérpretes. Todos los gastos han de ser compartidos, y todos los productos que puedan resultar del juego han de ser también compartidos, sólo por los participantes (que pueden guardarlos u ofrecerlos como regalos, pero no deberían venderlos). Los mejores juegos usarán pocas o ninguna forma obvia de mediación como la fotografía, grabaciones, impresión, etc., tendiendo más bien hacia técnicas inmediatas que impliquen presencia física, comunicación directa y los sentidos.

XIII  
Una matriz obvia para el Inmediatismo es la fiesta. Así, una buena comida podría ser un proyecto de arte de inmediatista, especialmente si todos los presentes cocinarán además de comer. Los antiguos chinos y japoneses, en los días brumosos del otoño, celebraban fiestas de olores, donde cada invitado llevaba un incienso o un perfume casero. En fiestas de versos encadenados un pareado fallido supondría el castigo de un vaso de vino. Encuentros para hacer colchas, (en el original, «quilting bee», término que designa a una tradicional costumbre anglosajona en la que grupos de mujeres,



- vecinas de un pueblo, de una calle...- se reúnen, - al parecer la costumbre aún pervive - para hacer una colcha con retales y de paso charlar, beber y, en definitiva, pasarlo bien. Cuando Bey habla sobre colchas en otras partes del texto está haciendo referencia a esto), tableaux vivants, cadáveres exquisitos, rituales de compañerismo como la "Orgía Museo" de Fourier (trajes eróticos, poses y parodias), música en vivo y baile - el pasado puede ser saqueado en busca de formas apropiadas, y la imaginación proporcionará más.

XIV  
La diferencia entre un encuentro para hacer colchas del siglo XIX, por ejemplo, y uno inmediatista estaría en nuestra conciencia de la práctica del Inmediatismo como una respuesta a los pesares de la alienación y la "muerte del arte".

XV  
El arte postal de los 70 y la escena de fanzines de los 80 fueron intentos de ir más allá de la mediación del arte como mercancía, y pueden ser considerados antecesores del Inmediatismo. Sin embargo, conservaron las estructuras mediadas de la comunicación postal y la xerografía, y por tanto no lograron superar el aislamiento de los participantes, que se mantenían bastante literalmente fuera de contacto. Queremos llevar los motivos y descubrimientos de estos movimientos anteriores a su conclusión lógica en un arte que destierre toda mediación y alineación, al menos hasta donde la condición humana lo permita.

XVI  
Además, el Inmediatismo no está condenado a la impotencia en el mundo simplemente porque evita la publicidad del mercado. El "Terrorismo Poético" y el "Sabotaje Artístico" son formas bastante lógicas de Inmediatismo.

XVII  
Finalmente, esperamos que la práctica del Inmediatismo liberará en nosotros vastos depósitos de poder olvidado, que no sólo transformarán nuestras vidas a través de la realización secreta del juego inmediato, sino que además ineludiblemente manarán y surgirán y permearán el otro arte que creamos, el arte más público y mediado. Y esperamos que los dos estarán cada vez más cercanos, y quizás al final se conviertan en uno.

# RENOCARTE



# NOAM CHOMSKY





Profesor Chomsky, ¿cuánto podríamos empezar tratando de definir lo que no quiere decir anarquismo; la palabra anarquía se deriva, después de todo, del griego, y significa literalmente ausencia de gobierno.

Los que hablan de anarquía como sistema de filosofía política no quiere decir que, como si dijéramos, a partir del 1º de enero del año próximo el gobierno tal como ahora lo entendemos dejará súbitamente de existir, de modo tal que no habría policía, código de circulación, leyes, recaudadores de contribuciones, correo, etc. ¿Es de suponer que anarquismo quiere decir algo más complicado?

Bueno, sí a algunas de esas preguntas, no a otras. Pueden muy bien querer decir que no habrá policías pero no creo que quieran decir que no habrá código de circulación. De hecho debo decir, para empezar, que el término anarquismo es usado para referirse a una amplia gama de ideas políticas, pero yo preferiría concebirlo como la izquierda libertaria, y desde este punto de vista el anarquismo puede ser concebido como una especie de socialismo voluntario, es decir: como socialismo libertario o anarco-sindicalismo o anarquismo comunista, en la tradición de, digamos, Bakunin y Kropotkin y otros autores. Su ideal era una forma de sociedad extraordinariamente organizada, pero una sociedad organizada sobre la base de unidades orgánicas, de comunidades orgánicas. Al decir esto pensaban, en general, en el lugar de trabajo y en el barrio, y de estas dos unidades básicas cabría derivar, por medio de acuerdos de naturaleza federal, un tipo de organización social extraordinariamente integrado, que podría ser de alcance nacional e incluso internacional. Y estas decisiones podrían tener una amplitud sustancial, pero tendrían que ser tomadas por delegados que siguen formando parte de la comunidad orgánica de la que proceden,



a la que vuelven y en la que, de hecho, viven.

De modo que no significa tanto una sociedad en la que, literalmente, no hay gobierno, como una sociedad en la que el origen primario de la autoridad va, como si dijéramos, de abajo arriba, y no de arriba abajo. Mientras que la democracia representativa, como la que tenemos en Estados Unidos y en Gran Bretaña, sería considerada como una forma de autoridad de arriba abajo, aunque en última instancia son los votantes los que deciden.

La democracia representativa como la de, digamos, Estados Unidos o Gran Bretaña, sería criticada por un anarquista de esta escuela por dos razones: En primer lugar, porque hay un monopolio de poder centralizado en el Estado, y en segundo lugar, esto es de importancia crítica, porque la democracia representativa está limitada a la esfera política y no se extiende de manera seria a la esfera económica. Los anarquistas de esta tradición han sostenido siempre que el control democrático de la vida productiva de cada uno constituye el centro mismo de toda liberación humana seria o, si quiere, de toda práctica democrática significativa. Es decir, mientras los individuos sean compelidos a arrendarse a sí mismos en el mercado a los que están dispuestos a asalariarlos, mientras su papel en la producción sea simplemente de instrumentos auxiliares, existen notables elementos de coerción y opresión que hacen toda referencia a la democracia muy limitada, incluso si es significativa.

En términos históricos, ¿ha habido algún ejemplo sostenido o escala sustancial de sociedades que se aproximen al ideal anarquista?

Hay sociedades pequeñas en número, que, a mi juicio, lo han hecho bastante bien, y hay unos pocos ejemplos de revoluciones libertarias a gran escala que eran en gran medida anarquistas en su estructura. En cuanto a las primeras, las sociedades pequeñas que se han extendido sobre un largo período de tiempo, en mi opinión el ejemplo más dramático es quizá el de los kibbutzim israelíes, que durante un

largo período de tiempo fueron realmente contruidos sobre la base de principios anarquistas, es decir, autogestión, control directo por parte de los trabajadores, integración de la agricultura, la industria y los servicios, y participación personal en la autogestión. Y tuvieron, a mi modo de ver, un éxito extraordinario, cualquiera sea la medida que se les aplique.

Pero es de suponer que estaban, y siguen estando, encuadrados en el marco de un Estado convencional que garantiza ciertas estabilidades básicas.

Bueno, no siempre lo estuvieron. En realidad su historia es muy interesante. Hasta 1948, desde principio del siglo, han estado encuadrados en el marco de un enclave colonial y, de hecho, había una sociedad subterránea, en gran medida cooperativa, que no era realmente parte del sistema del mandato británico, sino que funcionaba fuera de él. Y hasta cierto punto esa sociedad ha sobrevivido al establecimiento del Estado, aunque por supuesto ha acabado siendo integrada en él y, a mi modo de ver, ha perdido buena parte de su carácter socialista libertario en ese proceso, y en otros procesos que son privativos de la historia de esa región, en los que no es preciso entrar.

Sin embargo, como instituciones sociales libertarias en funcionamiento, creo que constituyen un interesante modelo, que es extraordinariamente relevante para las sociedades industriales avanzadas, de un modo que no se da en algunos de los otros ejemplos que han existido en el pasado. Un buen ejemplo de una revolución anarquista a gran escala de hecho el mejor ejemplo, es el de la Revolución Española de 1936. En la mayor parte de la España Republicana hubo una Revolución Anarquista muy inspiradora, que se extendió tanto a la industria como a áreas sustanciales de la agricultura,

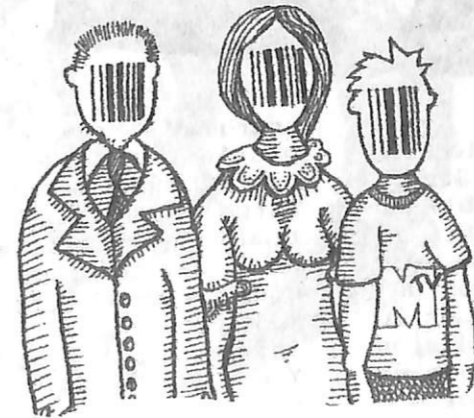


desarrolladas de un modo que desde fuerada la impresión de espontáneo. Aunque, de hecho, si se examina, sus raíces, se descubre que estuvo basada en unas tres generaciones de experimentación, pensamiento y actividad que llevaron las ideas anarquistas a

partes muy extensas de la población en una sociedad en gran medida preindustrial, aunque no totalmente preindustrial.

Y, una vez más, tuvo mucho éxito, tanto si se le aplican medidas humanas, o medidas económicas de

cualquier tipo. Es decir, la producción continuó con toda eficiencia; los trabajadores de los campos y las fábricas demostraron que eran perfectamente capaces de gestionar sus propios asuntos sin coerciones de la superioridad contrariamente a lo que estaban dispuestos a creer cantidades de socialistas, comunistas, liberales y muchos otros y, de hecho, no es posible decir lo que hubiese podido ocurrir. Aquella revolución anarquista fue simplemente destruida por la fuerza, pero durante el período en que contó con vida tuvo, a mi juicio, mucho éxito y, como digo, fue de muchas maneras, un testimonio muy inspirador de la capacidad de los trabajadores pobres para organizarse y gestionar sus propios asuntos, con mucho éxito, sin coerción ni control ajeno. Es verdad que cabe preguntarse hasta qué punto es relevante la experiencia española para una sociedad industrial avanzada.



Es claro que la idea fundamental del anarquismo es la primacía del individuo -no necesariamente en condiciones de aislamiento, sino con otros individuos- y la satisfacción de su libertad. Esto en cierto sentido se parece mucho a las ideas fundacionales de los Estados Unidos de América. ¿Qué es lo que hoy en la experiencia norteamericana que ha convertido en sospechoso y hasta mancillado, en las mentes de pensadores anarquistas y socialistas libertarios como usted, la



expresión "libertad" tal como es usado en esa tradición?

Permitame decir tan sólo que en realidad yo no me considero un pensador anarquista. Soy un "compañero de viaje" derivativo, digamos. Los pensadores anarquistas se han referido constantemente a la experiencia norteamericana y al ideal de democracia jeffersoniano muy favorablemente. Como se sabe, el concepto de Thomas Jefferson (1743-1826, presidente de EE.UU. de 1801 a 1809) es que el mejor gobierno es el que no gobierna en absoluto, es un concepto que ha sido repetido una vez y otra por los pensadores anarquistas en los tiempos modernos.

Sin embargo, el ideal de la democracia jeffersoniana, aún dejando de lado el hecho de que se trataba de una sociedad que se servía de la esclavitud, se desarrolla en un sistema esencialmente pre-capitalista, es decir, en una sociedad en la que no había control monopólico alguno, en la que no había ningún centro significativo de poder privado.

Si se lee, por ejemplo: la crítica del Estado que Wilhelm van Humboldt (1767-1835) en 1792, texto libertario clásico significativo en el que sin duda se inspiró John Stuart Mill (1806-1873), se ve que no habla en absoluto de la necesidad de resistir la concentración de poder privado, sino sólo la necesidad de resistir la invasión del poder coercitivo del Estado. Y ello es lo que se encuentra también en la tradición norteamericana más temprana. Pero eso es porque ése era el único tipo de poder que había entonces. Lo que quiero decir es que Humboldt da por supuesto que los individuos son más o menos equivalentes en su poder privado, y que el único desequilibrio de poder real se debe al Estado autoritario centralizado, y que la libertad individual tiene que ser defendida



contra esa intrusión -del Estado o de la Iglesia-. Eso es lo que cree que hay que resistir.

Pero cuando habla, por ejemplo, de la necesidad que cada uno tiene que controlar su vida creativa, cuando lamenta la enajenación en el trabajo que produce la coerción o incluso la instrucción de o la dirección en la labor que uno lleva a cabo, da expresión a una ideología anti-estatal y antiteocrática los mismos principios son perfectamente aplicables a la sociedad industrial capitalista que emergió después. Y yo me inclino a pesar que Humboldt, de ser consistente, tendría que haber acabado siendo un socialista libertario.

*¿No sugieren estos precedentes que hay algo inherentemente pre-industrial en lo que se refiere a la aplicabilidad de las ideas libertarias, es decir, que presuponen necesariamente una sociedad más bien rural en la que la tecnología y la producción son relativamente simples y en lo que la organización económica tiende a ser de pequeña escala y local?.*

Bueno, permitame separar eso en dos preguntas: Una, qué han creído los pensadores anarquistas, y dos, qué creo yo. En lo que se refiere a reacciones anarquistas, hay dos. Ha habido una tradición anarquista - de la que, digamos, Kropotkin podría ser tomado como representante - que en buena medida tiene el carácter que usted describe. Por otra parte, hay otra tradición anarquista, que acaba por encarnar en el anarco-sindicalismo, que simplemente considera las ideas anarquistas como el modo propio de organización de una sociedad industrial avanzada altamente compleja. Y esa tendencia del anarquismo se funde, o al menos se interrelaciona muy estrechamente, con una variedad del marxismo de izquierda, el tipo que se encuentra en, digamos, los comunistas consejistas que surgieron en la tradición luxemburguistas, y que más tarde es representada por teóricos marxistas como Anton Pannekoek (1873-1960), que elaboró

toda una teoría de los consejos obreros en la industria y que era él mismo hombre de ciencia, un astrónomo, parte integrante del mundo industrial.

¿Cuál de estas dos concepciones, es correcta? Quiero decir, ¿es necesario que los conceptos anarquistas pertenezcan a la fase preindustrial de la sociedad humana o es el anarquismo el modo racional de organización para una sociedad industrial extraordinariamente avanzada? Bueno, yo creo que lo último, es decir, a mi juicio la industrialización y los avances de la tecnología ofrecen posibilidades de autogestión a gran escala que simplemente no existían en un periodo anterior y, de hecho, éste es precisamente el modo racional para una sociedad industrial compleja y avanzada, una sociedad en la que los trabajadores pueden muy bien convertirse en señores de sus asuntos inmediatos, es decir, de la dirección y control del lugar de trabajo, pero también pueden estar en posición de tomar las decisiones sustantivas primordiales en lo que respecta a la estructura de la economía, en lo que respecta a las instituciones sociales, en lo que respecta a la planificación regional y supraregional.

En la actualidad, las instituciones no les permiten tener control de la información requerida, y la formación pertinente para entender estas cosas. Mucho puede e s t a r automatizado.

Gran parte del t r a b a j o necesario requerido para mantener un nivel decente de vida social puede ser relegado a las máquinas, al menos en principio, lo cual significa que los humanos pueden tener la libertad de emprender el tipo de labor creativa q u e puede no haber sido posible, objetivamente, en los estadios más tempranos de la revolución industrial.

Quisiera volver en un momento sobre

de la economía en una sociedad anarquista, pero ¿podría esbozar con un poco más de detalle la constitución política de una sociedad anarquista, tal como usted la concibe, en condiciones modernas? ¿Habrá partidos políticos, por ejemplo? ¿Qué formas residuales de gobierno sobrevivirán de hecho?.

Esbozaré lo que, a mi juicio, representaría un cierto consenso, consenso que a mi ver es esencialmente correcto. Empezando por los modos de organización y control inmediatos, a saber, la organización y el control en el lugar de trabajo y en la comunidad, cabe imaginar una red de consejos de trabajadores, y a un nivel más alto, representación que incluya varias fábricas, o varias ramas de industrias, o de oficios varios, hasta llegar a las asambleas generales de consejos de trabajadores, que pueden ser de carácter regional y nacional e internacional. Y desde otro punto de vista cabe proyectar un sistema de autogobierno basado en las asambleas locales, también en este caso federadas regionalmente para tratar cuestiones regionales, abarcando oficios, industrias, etc., y luego al nivel de la nación o a un nivel supranacional, a través de una federación, etc.

Ahora bien: De qué modo exacto se desarrollarían estas organizaciones y cómo se relacionarían entre sí y la cuestión de si son necesarios los dos tipos, bueno, estas son cosas que los teóricos anarquistas han debatido mucho, existen muchas propuestas, y no me siento capaz de tomar posición. Son cuestiones que tendrán que ser resueltas.

*Pero, ¿no habría, por ejemplo, elecciones nacionales y partidos políticos organizados de costa a costa, como si dijéramos? Porque si los hubiera es de suponer que crearían una especie de autoridad central que sería contraria a la idea del anarquismo.*

No, la idea del anarquismo es que la delegación de autoridad tiene que ser más bien mínima y que los participantes en algunos de los niveles de autogobierno deberían ser directamente responsables ante la comunidad orgánica en la que viven. De hecho, la situación óptima sería que la participación en uno de esos niveles





de autogobierno fuera temporal, y aún durante el periodo en que tuviera lugar debería ser sólo parcial; es decir, los miembros de un consejo obrero que por algún tiempo están encargados de tomar las decisiones que otros no tienen tiempo de hacer, deberían también continuar haciendo su labor como parte del lugar de trabajo o de la comunidad del barrio al que pertenecen.

En cuanto a los partidos políticos: me inclino a pensar que una sociedad anarquista no impediría la formación de partidos. De hecho el anarquismo ha sido basado siempre en la idea de que todo lecho de Procusto, todo sistema de normas impuestas sobre la vida social constreñirá y subestimará muchísimo su energía y vitalidad, y de que se puede desarrollar otro tipo de nuevas posibilidades de organizaciones voluntarias a ese nivel más alto de la cultura material e intelectual. Pero creo que es justo decir que en la medida en que se sintiese que los partidos políticos son necesarios, la organización anarquista de la sociedad habrá fallado. Es decir, debería darse el caso, a mi ver, que donde hay participación directa en la autogestión de los asuntos económicos y sociales, las facciones, los conflictos, las diferencias de interés y de ideas y opiniones (que deberían ser bienvenidas y cultivadas) serán expresadas a cada uno de esos niveles. No acierto a ver por qué tendrían que dividirse en dos, tres o más partidos políticos. A mi juicio, la complejidad del interés humano y de la vida humana no se divide de esa manera. Los partidos representan básicamente intereses de clase, y las clases habrían sido eliminadas o trascendidas en una sociedad de ese tipo.

Una última pregunta sobre la organización política: ¿No hay un peligro en este tipo de escalonamiento de asambleas y estructuras cuasi-gubernamentales, sin elecciones, de que el cuerpo central, o el cuerpo que está en algún sentido en la cumbre de esa pirámide, acabe por mantenerse muy apartado de la base, y como tendrá que tener algunos poderes si ha de tratar de asuntos internacionales, por ejemplo, y puede incluso tener que poseer control sobre las fuerzas armadas y cosas por el estilo, de que respondiese menos democráticamente que el régimen existente?

Una propiedad muy importante de toda sociedad libertaria es impedir una evolución en la dirección que ha descrito, que es una evolución posible. Las instituciones tendrían que ser diseñadas para impedir ese tipo de evolución, lo cual creo que es perfectamente posible. Yo estoy muy lejos de estar convencido de que la participación en el gobierno es una tarea de dedicación plena. Esto puede ser así en una sociedad irracional, en la que surge todo tipo de problemas por razón de la naturaleza irracional de las instituciones. Pero en una sociedad industrial avanzada que funcione propiamente organizada, siguiendo directrices libertarias, creo que la ejecución de las decisiones tomadas por los cuerpos representativos no es una tarea de plena dedicación, sino una tarea en la que deben alternar los miembros de la comunidad y que, además, debe ser llevada a cabo por individuos que en todo momento continúen participando en su propia actividad directa (en su ocupación ordinaria).



Es posible que el gobierno sea en sí mismo una función paralela a, digamos, la producción de acero. Si esto resulta ser así -y, a mi juicio, es una cuestión empírica que tiene que ser determinada, que no puede ser proyectada a partir de lucubraciones mentales-, pero si resulta ser así, a mi modo de ver la sugerencia más natural es que el gobierno sea organizado industrialmente, simplemente como una de las ramas de la industria, con sus consejos de trabajadores su propio autogobierno y su propia participación en asambleas más amplias.

Debo decir que en los consejos de trabajadores que han surgido espontáneamente aquí y allá por ejemplo, en la revolución húngara de 1956, eso fue más o menos lo que sucedió. Había a lo que recuerdo, un consejo obrero de empleados del Estado que estaban organizados simplemente como otra rama de la industria, a tenor de las directrices de las otras ramas de la industria. Eso es perfectamente posible, y debería o podría constituir una barrera contra la creación del tipo de burocracia coercitiva remota que los anarquistas, por supuesto, temen.

Si suponen que seguiría habiendo necesidad de autodefensa, a un nivel sumamente sofisticado, no veo por su descripción cómo conseguiría que ese sistema de consejos representativos a varios niveles, de abajo a arriba, no dedicados exclusivamente a eso, tuviese control efectivo de una organización tan poderosa y tan necesariamente sofisticada en cuanto a su técnica como, por ejemplo, el Pentágono.

Bueno, empecemos por aclarar la terminología. Usted se refiere al Pentágono, como se suele hacer, como una organización de defensa. En 1947, cuando fue promulgada la ley de Defensa Nacional, en el antiguo Departamento de la Guerra el departamento norteamericano encargado de la guerra, que hasta entonces fue denominado honestamente: Departamento de la Guerra, adopta el nombre de Departamento de Defensa. Entonces yo era estudiante y no me consideraba muy sofisticado, pero sabía, como sabía todo el mundo, que el cambio significaba que cualquiera que hubiese sido la medida en la que los militares norteamericanos se habían dedicado a la defensa en el pasado - y en parte había sido así - eso se había acabado; el ser denominado Departamento de Defensa significaba que iba a ser un departamento de la agresión y nada más.

*Siguiendo el principio de no creer nunca lo que es negado oficialmente.*

Exacto. Asumiendo, como si dijéramos, que Orwell ha captado esencialmente la naturaleza del Estado moderno, lo cual es cierto. Quiero decir que el Pentágono no es ningún sentido un departamento de defensa. Jamás a defendido de nadie a Estados Unidos; ha servido sólo para llevar a cabo la agresión y, a mi juicio, el pueblo norteamericano estaría mucho mejor sin Pentágono. Ciertamente no lo necesita para la defensa. Su intervención en los asuntos internacionales no ha sido nunca -bueno: nunca es una palabra fuerte, pero creo que sería difícil encontrar un caso- ciertamente su postura más característica no ha sido la de prestar apoyo a la libertad o defender al pueblo y otras cosas de este tipo. Ese no es el papel de la masiva organización militar controlada por el Departamento de Defensa, sino que sus tareas son dos -y las dos son completamente antisociales-.

La primera es preservar un sistema internacional en el que



que pueda florecer lo que se suele denominar intereses norteamericanos, que esencialmente quiere decir intereses económicos. Y la segunda es una tarea económica interna. Quiero decir que el Pentágono ha sido el mecanismo keynesiano primario por el que el gobierno interviene para mantener lo que suele llamar, ridículamente, la salubridad de la economía, a base de inducir producción, lo que quiere decir producción de

despilfarro.

Ahora bien, estas funciones sirven las dos a ciertos interesantes de hecho, intereses dominantes, intereses de la clase dominante de la sociedad norteamericana. Pero no creo que sirvan al interés público en ningún sentido y, a mi juicio, ese sistema de producción de despilfarro y destrucción sería libertaria.





de defensa. Es decir, yo asumiría que si se alcanza un cierto nivel de socialismo libertario en la Europa Occidental, habría una amenaza militar tanto de la Unión Soviética como de los Estados Unidos y el problema sería cómo combatirla. Ese fue el problema con el que tuvo que enfrentarse la revolución española. Hubo intervención militar directa por parte de los fascistas, por parte de los comunistas y por parte de las democracias liberales, más discretamente, y el problema de cómo es posible defenderse de un rival que a ese nivel es un problema muy serio.

Sin embargo, creo que tenemos que plantearnos la cuestión de si los ejércitos regulares centralizados con armamentos tecnológicamente avanzados constituyen el modo más efectivo de hacer eso, lo cual dista mucho de ser obvio. Por ejemplo, yo no creo que un ejército centralizado de la Europa Occidental pueda repeler por sí mismo un ataque ruso o norteamericano que tenga por objeto impedir el socialismo libertario, un tipo de ataque que yo, francamente, esperaría a algún nivel, quizá no militar, pero por lo menos económico.

Pero por otra parte tampoco una multitud de campesinos con horquillas y layas...

No estamos hablando de campesinos, estamos hablando de una sociedad industrial urbana, muy sofisticada. Y a mi modo de ver su mejor método de defensa sería la simpatía política que lograrse inspirar en la trabajadora de los países que participasen en el ataque. Pero, una vez más, no quiero hablar demasiado a la ligera. Podría necesitar tanques, podría necesitar ejércitos. Y si llegase a necesitarlas, creo que podemos estar bien seguros que eso contribuiría a la declinación de la fuerza revolucionaria, precisamente por las razones que he mencionado. Es decir, creo que es



Pero no se debe hablar de esto demasiado a la ligera. Si es posible imaginar, digamos, una revolución social en Estados Unidos - esto está todavía lejos, a mi modo de ver, pero si llega a tener lugar - es difícil imaginar que pudiese existir un enemigo exterior plausible capaz de amenazar la revolución social - no seríamos atacados por México o por Cuba, digamos. Una revolución norteamericana no requeriría, a mi modo de ver, defensa contra la agresión. Por otra parte, si tuviese lugar una revolución social libertaria en la Europa Occidental, pongamos por caso, creo que el problema de la defensa sería muy crítico.

Iba a decir que ciertamente no es posible que la noción de que no debe haber autodefensa alguna pueda ser inherente a la idea anarquista, ya que los experimentos anarquistas que han tenido lugar consta que han sido destruidos realmente desde fuera.

Ah, pero creo que no es posible dar una respuesta general a estas cuestiones, sino que tienen que ser contestadas específicamente, en relación con condiciones objetivas e históricas específicas.

Es que justamente para mí es un poco difícil seguir su descripción del control democrático apropiado para este tipo de organización, ya que me resulta difícil ver a los generales controlándose a sí mismos de una manera que a usted le resulte aceptable.

Por eso quiero poner de manifiesto la complejidad de la cuestión. Depende del país y de la sociedad de que hablemos. En Estados Unidos se plantea un tipo de problema. Si tuviese lugar una revolución social libertaria en Europa, creo que los problemas que usted plantea serían muy serios, ya que habría un problema serio

extremadamente difícil imaginar como podría funcionar un ejército centralizado efectivo que desplegara tanques, aviones, armas estratégicas, etc. Si eso es lo que hace falta para preservar las estructuras revolucionarias, creo que es posible que no sean preservadas.

Si la defensa básica es la simpatía política, o la simpatía por la organización política y económica, quizá podríamos considerar eso más en detalle.

En uso de sus ensayos ha escrito que "en una sociedad decente, todo el mundo tendría la oportunidad de encontrar trabajo interesante, y cada persona contaría con la oportunidad más plena posible para su talento". Y a continuación pregunta: "¿Se requeriría algo más, en particular, recompensas externas en forma de riqueza y poder? Sólo si asumimos que el aplicar el talento propio o una labor interesante y socialmente útil no es recompensa suficiente". Creo que este tipo de razonamiento es ciertamente una de las cosas que atrae a mucha gente. Pero todavía queda por explicar, a mi modo de ver, por qué el tipo de labor que la gente encontraría interesante y atractiva y plenamente satisfactoria vendría a coincidir sobre poco más o menos con el tipo de trabajo que en realidad tienen que ser llevado a cabo, si hemos de mantener algo así como el nivel de vida al que la gente está acostumbrada y con el que cuenta.

Es verdad que hay una cierta cantidad de trabajo que tiene que ser llevado a cabo.

Hasta qué punto ese trabajo tiene que ser oneroso es una cuestión pendiente. Recordemos que la ciencia y la tecnología y el intelecto no han sido dedicados a examinar esa cuestión o a superar el carácter oneroso y autodestructivo del trabajo necesario de la sociedad. Esto se debe a que siempre se ha asumido que hay un cuerpo sustancial de esclavos asalariados que lo harán simplemente porque de lo

contrario se mueren de hambre. Sin embargo, si se vuelve la inteligencia humana sobre la cuestión de cómo hacer el trabajo necesario de la sociedad sea en sí mismo significativo, no sabemos cuál sería la respuesta. Yo me inclino a pensar que se puede hacer tolerable una buena parte de él. Es un error creer incluso que el trabajo físico deslomador es necesariamente oneroso. Mucha gente en la que me incluyo lo hace para relajarse. Por ejemplo, no hace mucho se me metió en la cabeza plantar treinta y cuatro árboles en una pradera detrás de mi casa, lo cual quiere decir que tuve que hacer treinta y cuatro hoyos en la arena. Como puede suponer, para mí, y dado a lo que yo dedico la mayor parte de mi tiempo, ése es trabajo bastante duro, pero tengo que reconocer que lo hice con gran satisfacción. No me habría producido satisfacción si hubiese tenido normas de trabajo, si hubiese tenido un supervisor: si se me hubiese ordenado hacerlo en determinado tiempo, etc. Por otra parte, si es una tarea elegida sólo por interés, estupendo, es posible hacerla. Y eso sin tecnología alguna: sin tener que pensar en absoluto en cómo planear el trabajo, etc. etc.



Siento tener que decirle que puede haber el peligro de que esta manera de ver la cosa sea una fantasmagórica más bien romántica, concebida sólo por una pequeña élite de gente como los profesores, quizá los periodistas, etc. que da la casualidad que se encuentran en la privilegiadísima situación de ganar dinero por hacer lo que en todo caso se debe hacer.

Por eso empece con un enorme "si" como, he dicho antes, primero hay que preguntar en qué medio tiene que ser oneroso e indeseable el trabajo necesario de la sociedad, es decir, el trabajo requerido para mantener el



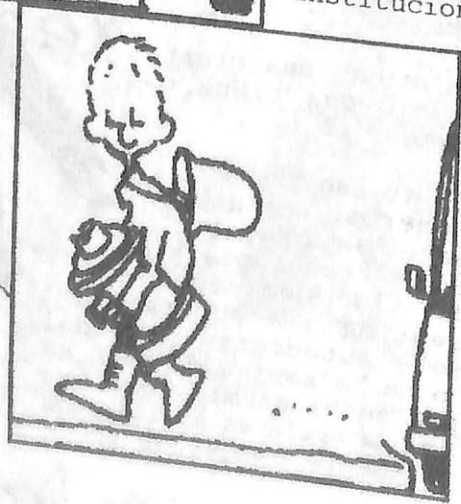
nivel de vida que queremos. Creo que la respuesta es que mucho menos de lo que es hoy. Pero asumamos que sigue siendo oneroso en cierta medida. Bueno, en ese caso la respuesta es muy simple. Ese trabajo tiene que ser distribuido equitativamente entre la gente que sea capaz de hacerlo.



Y todo el mundo pasa un cierto número de meses al año trabajando en la cadena de producción de una fábrica de automóviles y un cierto número de meses recogiendo la basura y...



Si resulta que esas son tareas en las que la gente no encuentra oportunidades de autorealización. Yo no estoy dispuesto a creer eso, dicho sea de paso. Cuando veo trabajar a la gente, digamos a los artesanos o artífices por ejemplo a los mecánicos: creo que se descubre con frecuencia una buena dosis de orgullo en la obra realizada. Creo que ese tipo de orgullo en la labor bien hecha, en la labor complicada bien hecha, porque llevarla a cabo requiere inteligencia y pensamiento, especialmente cuando se participa también en la gerencia de la empresa, en la determinación de la manera de llevar a cabo la labor, de su fin, del propósito para que ha de servir, del destino que se le dará, etc., etc. - creo, repito, que todo eso puede constituir una actividad que produzca satisfacción y que lleve en sí misma su recompensa, actividad que de hecho requiere pericia, el tipo de pericia que la gente goza poniendo en práctica. Sin embargo, ahora, estoy en el terreno de la hipótesis. Supongamos que resulta



que hay un residuo de trabajo, cualquiera que sea, que realmente nadie quiere hacer, muy bien, entonces yo diría que ese residuo de trabajo tiene que ser distribuido equitativamente, y fuera de eso todo el mundo será muy libre de ejercer su talento como lo apetezca.

¿Hasta qué punto depende realmente el éxito del socialismo libertario o el anarquismo de un cambio fundamental en la naturaleza del hombre, tanto en su motivación, en su altruismo, como en su conocimiento y sofisticación?

Creo que no sólo depende de ello, sino que de hecho el propósito esencial del socialismo libertario es contribuir a ello, contribuir a una transformación espiritual precisamente ese tipo de gran transformación en el modo que los humanos se conciben a sí mismos y conciben su capacidad para actuar, decidir, crear, producir, inquirir precisamente esa transformación espiritual en la que siempre han puesto el acento los pensadores sociales que van de las tradiciones marxistas de izquierda, de, digamos, Rosa Luxemburgo, a los anarcosindicalistas. De modo que por una parte requiere esa transformación espiritual. Por otra parte, su propósito es crear instituciones que contribuyan a esa transformación en la naturaleza de la labor llevada a cabo, la naturaleza de la actividad creativa, simplemente en los vínculos sociales entre los individuos, y, a través de esa interacción, crear instituciones que permitan que florezcan

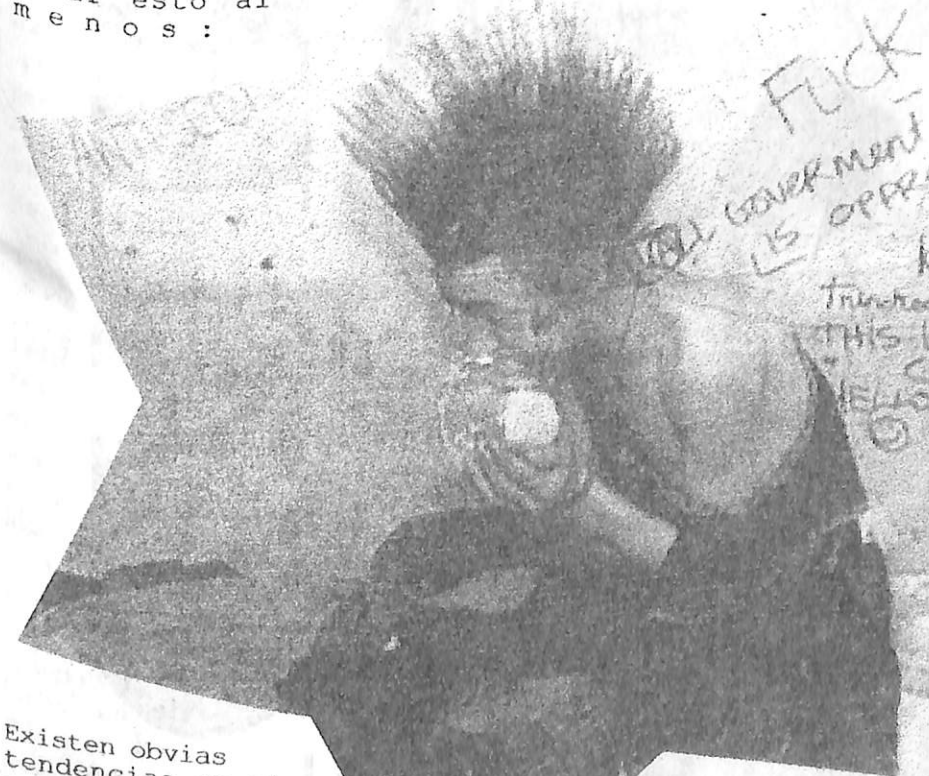
en uno o dos aspectos de la naturaleza humana. Y luego la creación de instituciones libertarias adicionales a las que puedan contribuir esos seres humanos liberados. Esa es la evolución del

socialismo tal como yo la entiendo.

Y finalmente, profesor Chomsky, ¿Cuáles cree que son las posibilidades de que lleguen a existir sociedades de ese tipo en los países industriales más importantes del mundo occidental en el próximo cuarto de siglo, o sobre poco más o menos?

No creo que yo tenga sabiduría suficiente o información suficiente para hacer predicciones, y creo que las predicciones sobre las cuestiones tan mal

entendidas probablemente tienden a reflejar la personalidad que el juicio. Pero creo que podemos decir esto al menos:



Existen obvias tendencias en el capitalismo industrial hacia la concentración del poder en imperios económicos restringidos y en el que se está convirtiendo en un Estado totalitario. Estas son tendencias que han existido durante mucho tiempo, y no veo nada que las detenga realmente. Creo que estas tendencias continuarán, pues son parte del estancamiento y declinaciones de las instituciones capitalistas.

A mi modo de ver tendencia hacia el totalitarismo estatal y hacia la concentración económica - que, por supuesto, están vinculados llevará continuamente hacia la repulsión, hacia esfuerzos de liberarse personalmente y hacia esfuerzos organizacionales por liberarse socialmente. Y eso tomará las formas más diversas. En toda Europa, de una forma o de otra, se está pidiendo lo que a veces se denomina participación o codeterminación obrera y a veces hasta el control obrero. Es verdad que la mayoría de esos esfuerzos son mínimos y creo que pueden ser engañosos, de hecho hasta pueden socabar los esfuerzos de la clase obrera por liberarse a sí misma. Pero en parte responden a una clara intuición y entendimiento de que la coerción y la opresión, tanto si son debidas al poder económico privado como a la burocracia del Estado, distan de ser una característica necesaria de la vida humana. Y a medida que continúan aumentando esas concentraciones de poder y autoridad, veremos que aumentará también la repugnancia hacia ellas y los esfuerzos por organizarse y derrumbarlas. Tarde o temprano esos esfuerzos serán coronados por el éxito, espero.

Entrevista a Noam Chomsky extraída del libro "Actualidad del Pensamiento Libertario".





## Lo político y lo privado o esa nariz que no para de crecer

*Que bien que cada un@ decida por sí mism@ cuando, comp y hasfa que punto qujere comprometerse con algo o alguien porque -de lo contrario-seríamos un auténtico desastre. Se pas viera en el pellejo (como decimos allá en Eurolandia), esa enorme diferencia entre el sentir y pensar y el actuar y relacionarse con l@s demás.*

Para que se entienda... L@s individu@s que adquirimos voluntariamente un compromiso con una ó varias causas, luchas, colectivos o grupos, que hablamos de transformar/revolucionar el sistema capitalista, la sociedad en general y a nosotr@s mism@s en particular pues eso... hablamos mucho y nos definimos tod@s por estar en contra de una larga lista de conceptos, lod@s somos anti..... (rellene usted mism@, según

su propio criterio); a la hora de definimos en positivo ya se reduce el asunto notablemente a unos pocos conceptos como libertad, solidaridad, autosugestión, respeto... según en cual de las numerosas subespecies de "la lucha" nos movamos. Ahora si, desarrollamos toda una parafernalia de estética, lenguaje, conducta, iconografía y preferencias por ciertas en contra de ellas) que en muchos casos más bien parecen vehículos para mostrar nuestra pertenencia a tal o cual "movimiento social" que fruto de la coherencia con las ideas de éste. Como casi cualquier ser humano necesitamos la afirmación de l@s demás, buscamos compañía y apoyo en la gente que comparte nuestra visión de la vida y nos identificamos con quienes

representan los valores que consideramos positivos. Pero si intento vernos "desde fuera" me asusta la importancia que tienen entre nosotr@s tantas vanalidades como la forma de vestir y la estética en general, la música que nos guste o no nos guste y sobre todo la descarada repetición de conductas típicas de esta sociedad capitalista, individualista y consumista que tanto combatimos (bueno supuestamente...). Para ilustrar a lo que me refiero un ejemplo generalizado de un día cualquiera de fin de semana....



Un grupo de gente X (digamos de los llamados sifrinos) se pasa la tarde delante de la tele viendo el culebrón del turno, comiendo papas fritas y bebiendo Coca Cola y cervezas. Luego se pasan una media hora (las mujeres más) vistiendo y arreglándose, utilizando cantidad de shampoos, desodorantes y demás productos químico-cosméticos todos probados en animales. A continuación se sale a la calle a comer unas hamburguesas en Mc Donalds y

tomar más Coca Cola, cerveza y otras bebidas alcohólicas en diferentes locales. Ya animado, el grupo se va a un concierto de pop latino tipo Alejandro Sanz en versión barata. La relación entre hombres y mujeres en el público es bastante equilibrada y el baile animado. Se bebe más y más siempre con la esperanza de ligarse un@ chic@ guap@ cualquiera ya que la/el ídolo del día está desgraciadamente fuera del alcance. Cuando pasa una chica sola por la sala tiene que aguantar "piropos" desde "que bueno estas" hasta peores insultos.



Un grupo de punkis se pasa la tarde delante de la tele viendo lo que haya, (llamando mierda la programación pero sin apagar la tele) comiendo pepitos y bebiendo Coca Cola y cervezas. Luego se pasan media hora (las mujeres más) poniéndose la cresta/los pinchos, los cinturones y pulseras de clavos, las calcomanías y parches etc., utilizando gran cantidad de desodorantes y jabones, todos probados en animales. A continuación se sale a la calle a comer unos Hot dogs con ketchup en un kiosko y a tomar más Coca Cola, cervezas y otras bebidas alcohólicas en diferentes locales. Ya animado, el grupo se va a un concierto punk. La relación entre hombres y mujeres en el público es bastante desequilibrado, apenas se ven mujeres, el baile es animado, quiere decir que los participantes se dan bien de hostias y hay tipos con heridas por pinchos, golpes etc. Se bebe más y más, siempre con la esperanza de ligarse un@ chic@ quap@ cualquiera ya que la/el ídolo del día está desgraciadamente fuera del alcance. Cuando pasa una chica sola por la sala tiene que aguantar "piropos" como "que buena estas" o peores insultos. De camino para la casa se tiran ruidosamente botellas por allí bajo alegres gritos de viva el punkrock y se dan patadas a papeleras, teléfonos etc. El fin de semana todavía da algo de si el lunes para la conversación con l@s colegas. Y lo que dice la/el ídolo del fin de semana el siguiente mes en una entrevista del fanzine punk va a misa.

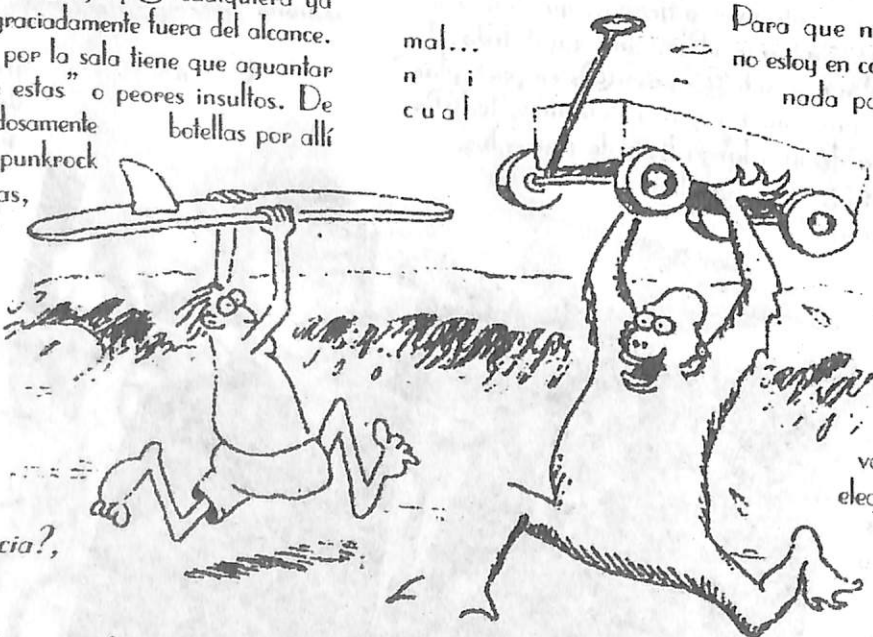
Alguna coincidencia?,  
Alguna diferencia?

OOOHHHH si!!!. Las papas fritas son más baratas que los pepitos (aunque sean de la misma multinacional), el Hot Dog también es más barato (aunque sea igual de malo y contaminado y sus ingredientes también son de las mismas multinacionales) bueno, nos quedan estas letras tan buenas del grupo punk... el cantante no paraba de gritar contra la policía, los fascistas, el capitalismo y las multinacionales aunque no se entendiera ni una palabra, ni había textos por ningún lado por si a caso alguien estuviera interesad@..., la cerveza estaba barata (aunque de la misma empresa capitalista y doble cantidad ingerida arregla la cuenta) Ah bueno, el fanzine es autogestionado, ecologista y pro-vegeta, habla mucho del respeto en general y del respeto a la mujer en particular y cada mes salen dos entrevistas con grupos "comprometidos" sobre estos temas. Y para de contar... yo por lo menos no logro ver una diferencia grande entre la

actitud de los dos grupos ,quizás porque no logro entender de que manera ver la tele, consumir grandes cantidades de alcohol (más de la mitad del precio de las bebidas alcohólicas y del tabaco son impuestos que van directamente al estado que se lo gasta en... control?, represión?, policía? militares?... adivina!!!), gritar slogans contra lo que sea, comer comida basura de cualquier tipo, agredir mujeres con "piropos", botar botellas por allí y mandar otras personas a limpiar la propia mierda pueda tener algún efecto contra el sistema, el estado o lo que sea. Las dos maneras de divertirse me parecen igual de consumistas, pasivas y por falta de imaginación aburridísimas con la diferencia de que incluso el grupo de los tan despreciados "sifrinos" ni es incoherente ni hipócrita porque actúa según sus propios ideales.

mal...  
n i  
cual

Para que no se me entienda no estoy en contra de la diversión nada parecido, que cada se divierta como pueda mientras no le falte el respeto a l@s demás. Pero me parece ridículo que critiquemos tanto al sistema capitalista y sus valores para luego elegir un estilo de vida que repita estos valores y se diferencia principalmente por una estética y unos slogans que se imitan casi religiosamente aunque el sistema se apoderó desde hace tiempo de ello (los punkis de Benetton y la rebeldía de la generación Coca Cola traen sustanciosos beneficios). Decimos no a las jerarquías y a l@s ídolos pero nos pasamos años discutiendo sobre personajes como Evaristo, Fermín Muguruza u Horacio no se que, que parecen ser o unos dioses intocables o traidores de la peor calaña. A quien, por desgracia, le gusta la música de Alejandro Sanz llamamos rápidamente marica (a caso es algo malo????) pero a quien le gusta los Escorbuto más mínimo que este grupo se vendió permanentemente al mejor postor con tal de sacar plata para financiarse la heroína, que robaron los instrumentos a quienes compartieron escenario con ellos, que engañaron infinidad de colectivos e individuos para robarles dinero para el vicio y que eran unos sexistas descarados y orgullosos de serlo.



No me importan los gustos musicales de la gente pero si me importa que por cuestión de gustos individuales olvidemos rapidamente nuestra supuesta ética y promocionemos productos capitalistas/sexistas/homofobos etc., con la etiqueta "alternativo" en vez de reconocer que la mayoría de lo "politicamente incorrecto" nos encanta y seguimos consumiéndolo a gusto (drogas legales, Coca Cola, ropa "alternativa", música "rebelde" de las grandes multitis y subellos "independientes", comida basura mayoritariamente importada etc, etc.

Allí tenemos nuestro@s compañer@s anarkopunks veganos que si no se aliborran los domingos en casa de mama de pollo porque "es lo que hay" llevan su imprescindible chaqueta de cuero negro y las no menos imprescindibles botas de cuero como si las vacas que se sacrifican para ello en cantidades industriales en crueles condiciones hubieran acudido voluntariamente y alegres al matadero. No llego a entender por qué entrevistamos continuamente a nuestros ídolos musicales sobre las más diversas cuestiones de la vida que nada tienen que ver con la música pero no se nos

ocurre hacer una entrevista a nuestra vecina de al lado que acaba de pedir el divorcio de su marido que le pega y que a pesar de tener que alimentar sola 5 crios se enfrenta con valor al jefe del personal de la multinacional donde trabaja para luchar por sus derechos. Si tanto hablamos en contra de las jerarquías, de los ídolos, de la estética uniformada, de la competitividad, de los celos etc., porque no reconocemos al menos nuestra tendencia de repetir lo mismo bajo otros slogans en vez de defender a ultranza nuestra actitud antitodo aunque en la práctica hueca e insustancial? Leyendo estos típicos fanzines del punkrock "underground" a veces no puedo más que reírme de los grupos que afirman vehementemente que nunca aceptarían ningún tipo de ayuda por parte de las instituciones ó de las multinacionales. Vaya chiste me digo, un grupo musical o un colectivo de lucha político-social cuya

capacidad convocatoria no supera nunca las 300 personas por concierto/acto no corre ningún peligro de que nadie del sistema le ofrezca algo...! Por la simple razón de no representar ningún peligro mientras se cuece en su propio jugo pero una vez que logre salir del ghetto y propagar sus ideas y actitudes en un margen mucho más amplio que incluso podría traducirse en una práctica antagónica.... ahora si, no tardarán las ofertas de comercializar el trabajo de este grupo con tal de volver a integrar las ovejas negras al rebaño. Llegado este momento, negarse a aceptar

suculentas ofertas / facilidades de darse a conocer en un margen mucho más amplio sin concesiones en cuanto a contenido y manera de funcionamiento etc., eso si requiere valor y las ideas claras pero ya sabemos....

Bueno y la moral de tanto cuento?. Simplemente pedimos un poco más de sinceridad y menos hipocresía. Si lográramos que nuestra oposición al sistema se tradujera en unas actitudes practicas y colidanas por encima de slogans, pintas y gustos musicales donde se valoran sobre todo la solidaridad, el respeto y la sinceridad y donde para empezar seamos realmente critic@s con nosotr@s mism@s creo que nos haríamos un gran favor y ganaríamos bastante más credibilidad ante esta sociedad que aún muy engañada y perdida esta por transformarse...

**ATREVÁMONOS A ROMPER NUESTRAS PROPRAS RIGIDAS NORMAS E INTENTEMOS DE CAMBIAR NUESTRA VIDA COTIDIANA CON IMAGINACION Y CREATIVIDAD!!!! ANIMENSE NO TENEMOS NAA QUE PERDER**

JEANNE

e-mail: martzianartevolution@yahoo.es  
Jeanne: Olatz Eiguren  
M. Azpiri Kalea 11, 2º der.  
E- 48280 Lekeitio / Biskaia  
Euskal Herria  
España



EN DEFENSA DE LA OBSCENIDAD

E N  
DEFENSA DE LA  
OBSCENIDAD por Malay  
Roy Choudhury

NOTA: Choudhury, poeta de Bengala, India,  
editor de la "Antología de la Generación Hambrienta"  
fue detenido y encarcelado en 1968 bajo cargo de  
obscenidad en la poesía. Este es el manifiesto que escribió  
en la prisión.

Yo defiendiendo la Obscenidad.

Defendería la Obscenidad todo el tiempo que la infame burguesía siguiera  
proclamando la atávica superioridad de su actitud hipócrita.

En realidad no existe nada llamado 'Obscenidad'  
La "Obscenidad" es un concepto artificial, hecho, fabricado, manufacturado,  
construido por una clase tramposa de sucios traficantes analfabetos; por los buitres  
burgueses del Establishment, que viven sorbiendo la escoria pecuniaria de la apaleada  
humanidad que emana de las más bajas profundidades; por los gangsters  
adinerados que con intenciones ostensiblemente calculadas acechan el  
momento de monopolizar este oscuro geiser llamado la clase  
baja.

Para salvaguardar su cultura de clases, para mantener en  
acción eterna una civilización monetaria, para que el universo  
caiga de rodillas delante del vudú del odio.

El sector de los intereses creados gobierna la sociedad con  
un lenguaje falso y amputado, y se niega a reconocer al vocabulario  
de las clases bajas para agudizar la  
separación entre ambas.

II  
Una palabra es una palabra y no permitiré que nadie renuncie,  
abjure, castigue o deseche ni una sola palabra, expresión, jerga,  
oración o frase con el pretexto de que es usada por una particular  
clase, grupo, casta; área; comunidad.

Una palabra es una cápsula vacía que espera ser llenada.

Una sociedad es enferma y ponzoñosa cuando tiene  
antitéticas de vocabularios para dos clases económicas distintas.  
dos series

Me complaceré en 'la Obscenidad', porque arruinaré y destruiré todas  
las distinciones de clase en el Lenguaje. Si eres un tonto académico  
y no crees lo que digo, arrastra a cualquier tarado de la burguesía  
chupasangre de Calcuta a Dhanbad y oblígalo a acostarse en el más  
limpio colchón de un minero. Lo hallará obsceno, lascivo, chocante y  
antisocial. Arrastra al mismo tarado a Bombay o a París y dile que  
se acueste junto a un Príncipe o en la casa de cualquier Mr. Plata  
Grande. Estará feliz y contento hasta el extremo pélvico de su  
espina dorsa.

El Odio engendra vampiros líquidos en la  
lata cerebral del burgués. Porque estas bolas de  
estiércol y cuello blanco tienen continuamente  
el cínico pánico de que sus privilegios y  
derechos a saquear a la humanidad  
entera, puedan serles  
arrebataados. La



Obscenidad es un  
prejuicio de la burguesía que  
teme la invasión de la más fuerte  
cultura de los estratos inferiores.

III

De hecho, la Obscenidad es una máquina casera de  
moler almas, manufacturada por la burguesía.  
Exactamente como manufacturaron la GUERRA, EL ASESINATO  
EN MASA, LA CONSCRIPCIÓN, LAS CÁMARAS DE TORTURA  
DE LA POLICÍA, Y LA BOMBA ATÓMICA; para mantener a su  
propia clase en el poder, para seguir sorbiendo hasta que todo el Oro de  
mierda de esta tierra vaya a parar a su canceroso estómago, para exterminar  
a los no burgueses que están en contra de su patíbulo pecuniario, para tener en  
reserva un ejército de gusanos de cuello blanco empapados en la saliva de la  
clase media.

No quiero gusanos tibios que engendren tibios  
HOMBRE con toda su alma pituitaria.  
Un burgués es siempre un fascista o un comunista o un  
pero nunca un hombre.

El lenguaje de los estratos inferiores  
burguesía  
Más el lenguaje de su propia clase es 'Arte'  
burguesía proclama que el hombre y la sociedad  
corrompen" con el lenguaje de las clases  
bien conscientes de que sin semejantes  
cultura de clases no puede durar

Esta conspiración burguesa  
Si hablar y escribir en el  
totalmente LIBRE de la  
ENTERA lleva a la santidad  
"depravación y corrupción",  
DEPRAVARÉ Y  
CORROMPERÉ AL HOMBRE  
CORDURA.

Seguiré defendiendo a la  
hasta que haya obligado a la sociedad  
vocabulario total del HOMBRE. Quiero  
que la POESÍA sea devuelta a la VIDA.

Escribiré deliberadamente lo que estos burgueses llaman Obsceno,  
porque los arrastraré y los obligaré a destruir para siempre esa  
barrera de falsa superioridad.

Y no me importa que la burguesía comunista, la burguesía  
reaccionaria y la burguesía fascista de Calcuta se unan contra  
meterme en su cárcel o en su loquero.

No permitiré entre hombre y hombre ninguna distinción  
basada en adquisiciones externas.

El sexo es tratado como capital en una  
comunidad donde todas las  
distinciones entre hombre y hombre  
se hacen a base de  
almacenamientos

Malay Roy Choudhury, Bengala, India.



gusanos. Quiero al  
reaccionario  
es obsceno para la  
para ella. La  
se "depravan y  
bajas, porque son  
baladronadas su  
mucho tiempo.  
es insania total.  
LENGUAJE  
SOCIEDAD  
rotulada como

HASTA LA  
Obscenidad  
a adoptar el

896T



d e adquisiciones exteriores. ¡EL SEXO TRATADO COMO CAPITAL! LA SOCIEDAD TORTURADA POR LA BURGUESÍA ES UN PROSTÍBULO. ¿Pero por qué se protege al sexo como a un capital? Porque el sexo es el único elemento humano sobre la tierra que no conoce estrecheces de cultura, tradición, religión, raza, riqueza, país, costumbres, convenciones y leyes. El sexo es tratado como capital en la sociedad torturada por la burguesía, para atrapar a los compradores por su subconsciente.

Ningún aviso puede tener éxito en esta sociedad sin el aderezo del sexo. A cada paso existe la inevitable trampa sexual, porque esta sociedad está compuesta solamente de compradores y vendedores.

El hombre y/o la mujer se vuelven símbolo o mercancía, o sea que la vida se transforma en "cosa", en materia, dentro de esta cultura. Ahora bien, si el sexo se volviera natural, normal, y fácil, esta división de la cultura se derrumbaría y la facción privilegiada se enfrentaría cara a cara con su vacío interior. Por eso el sexo es racionado, por eso se fomenta un lento proceso de envenenamiento del sexo, por eso se el pleno acceso al sexo, por eso no se da a nadie la libertad de normalizar el sexo. Por eso el uso del sexo no está permitido sino como capital- NUNCA EN POESÍA PORQUE NADA PUEDE COMPETIR CON 'LA LITERATURA'.

En esta sociedad todos y cada uno de los cerebros son mantenidos en la perversión desde la misma infancia, a través de sermones erróneos; y esta perversión es llamada 'pauta de moralidad'.

y se obligue de cualquier modo a la clase media a contraerla, su dominio también continuará.

Cualquier uso del sexo en Literatura es declarado Obsceno por los vampiros chupadineros de elevados ingresos, porque quieren un aparato legal y social para exterminar a su enemigo con la máxima atrocidad, de modo de que el sexo no pueda ser usado sino como capital.

EL SEXO ES HUMANO; EL DESEO DE PODER ES INMUNIDAD; INMUNIDAD ES MORALIDAD.

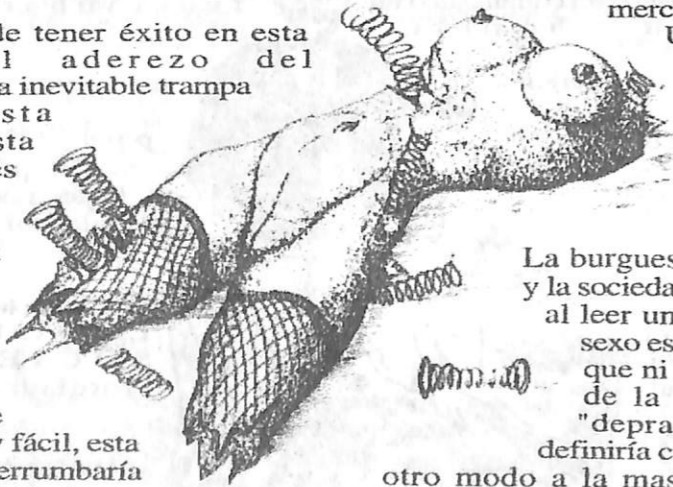
No permitiré el uso del sexo como mercancía. LA CENSURA ES

UN RESULTADO DE LA COBARDÍA A LA QUE NIETZSCHE LLAMÓ MORALIDAD DE E L REBAÑO.

La burguesía proclama que el hombre y la sociedad se "depravan y corrompen" al leer un libro o poema en el que el sexo está normalizado, porque saben que ni siquiera el psiquiatra salido de la pocilga política llamaría "depravación y corrupción", o definiría como antisocial de cualquier otro modo a la masturbación y a la cópula e x t r a m a r i t a l .

Yo, Malay Roy Choudhury, nacido el 2 de noviembre. Yo defiendo la obscenidad, Yo, yo... consciente de la conspiración que los gangsters burgueses de Calcuta han tomado contra mí, Y no me importa... Nadie puede impedir la caída de esta civilización, Yo profetizo.

Y voy a escribir como me dé la gana, y empaparé mis pensamientos en el lenguaje total de la humanidad. Y voy a pensar lo que mi cuerpo entero piense y se lo comunicaré a cualquiera que haya estado esperando o que haya nacido para esa comunicación. La poesía debe tener en su armadura cualquier cosa y todas las cosas que están dentro de la Vida.



...FINALMENTE... LA CRISIS NOS HA BENEFICIADO..

¡LOS DUEÑOS DE LA CASA SE COMIERON AL GATO!

¿CÓMO ES ESO?

YO BUSCO A DIOS ¿Y TÚ?

UN EMPLEO



BAILA POGO SOBRE UN NAZI





# Sin Bandas NO HAY Fundación

Nuestro arte es nuestra vida, es una escapatoria, un parpadeo corto para soñar y suspirar acerca de lo que nos rodea, es innato, es respirar hondo y compartir con la gente que nos mira y en nuestro caso, nos escucha. Arrebatarnos esto no tiene perdón, no seremos víctimas del consumismo, no estamos a la venta de nadie. El apoyo mutuo es nuestro himno para una batalla que en este momento estamos dispuestos a pelear. Declaramos que ya nos hartamos de ser utilizados, alzamos los puños contra esta Fundación que dice apoyar a "Las Nuevas Bandas", nos rehusamos a la participación en sus festivales donde somos manejados como títeres por una organización que con un título arrebatado de nuestros dominios se jacta de "hacernos el favor" de dejarnos ser parte de su cadena de explotación incesante de artistas y peor aún, robo de nuestra esencia, pedazos de nuestras almas hechas música, nuestros esfuerzos por compartir un punto de vista, y lo máspreciado para nosotros, nuestro arte.

Lo esencial es invisible a los ojos y sólo se ve bien con el corazón  
- Antoine de Saint-Exupéry -

Lo más  
l a

puro nunca lo tendrán, dentro de su mirada ciega por la codicia y explotación que los agobia, nunca nos quitarán nuestra forma de pensar, nuestras aspiraciones, nuestro derecho a elegir, nuestras formas de protestar y nuestras armas contra una realidad incesante que nos hace querer y tener de que hablar. Tenemos una voz y mucho que decir querida fundación:



\*Nos rehusamos a ser tratados como necesitados de dicha Fundación, no nos arrebataran más lo nuestro y sin dejarnos explotar más, deseamos que algún día sus palabras sean acordes a sus acciones.

\*No seremos más las víctimas de un sonido mediocre manejado a diestra y siniestra por un operador al cual tienes que "caerle bien" para que por lo menos se interese por su trabajo durante la presentación de los grupos en los festivales organizados por dicha fundación.

\*No somos mercancía para cambiar por dinero que no se sabe a dónde va. Muchos patrocinantes, mucho dinero en juego y aún se ve mala organización, mal sonido y mala promoción.

\*Le decimos no a la competencia, sí al apoyo mutuo entre bandas. Nuestra música puede prescindir de la "ayuda que presta la Fundación". Unidos, nuestra música alcanzará los oídos que queremos y como queremos que llegue nuestro mensaje y arte.

Declaramos aquí que nos rehusaremos a una futura participación en eventos organizados por La Fundación Nuevas Bandas por:

\*Manipuladores de un arte que no es suyo.

\*Ofensivos en la manera en que tratan a los grupos que participan en sus festivales.

\*Abusadores y centralistas en cuanto al poder que le otorgamos, sin bandas NO HAY Fundación, recuerden eso.

Levantaremos los puños de la verdad en contra de La Fundación Nuevas Bandas y pelearemos por lo nuestro. Únete en nuestra revolución, para que tu apoyo aparezca aquí. Producción independiente que será reproducida constantemente.

Erly

# LIBERTAD Y AMOR LIBRE

Al parecer, cada día se van sumando más personas a un supuesto pensamiento de libertad, tan sólo diciendo... "SOY LIBERTARI@". Pero ¿es esto realmente cierto?, porque lo que yo veo a diario son unos supuestos libertari@s criticando a sus congéneres y atacando a los que difieren con sus pensamientos; así que ¿serán realmente anarquistas?; hasta donde yo entiendo, la libertad debe venir de una mente y pensamiento abiertos y de respeto a las aptitudes y actitudes de los demás.

Pocas personas parecen asumir la ideología ácrata como tal, lo que puede ser consecuencia de muchos años de tabúes y represión, haciéndose notar que no se han abandonado por completo concepciones como el machismo y el feminismo, o como la religión autocrática que pretende guiar y manipular la vida con el fin de enriquecerse ella misma (mediante sus creyentes).

Ya estoy cansado de escuchar hablar de un supuesto "amor libre", pero con nadie lo practican realmente, por el contrario sólo lo usan como una excusa para recurrir a la promiscuidad... ¿es eso amor?

La verdad del amor libre no es acostarse con todas aquellas personas que salgan a tu paso, ya que el amor no siempre termina en sexo, así como tampoco el sexo termina siempre en amor. El amor libre es un amor que no es posesivo, ya que la pareja es la que deciden si están juntos o no, respetando la libertad de pensamientos y actos de cada uno como personas individuales. Si seguimos hablando de amor libre amigos, que muchas veces también podríamos hablar del amor a los cerrados, moldeando la conducta de sus limitados integrantes, no dejándole espacio para el desarrollo personal e intelectual de cada uno de los individuos del respectivo grupo.



En conclusión, pensamiento libertario responsable, buscando seres humanos independientes que basándose en el desarrollo personal e intelectual de cada uno de los individuos del respectivo grupo, podríamos asumir el de una manera el desarrollo como únicos e se amen libremente, respeto y apoyo necesidad de ser "dueños unos de otros".

Juan Ricardo

# "dueños unos de otros"



# corazon de tinta



¿periodismo **TESTIMONIO** ?

la palabra convertida  
**en militancia.**

una ~~XXX~~ búsqueda  
**INACABADA**, a través  
del periodismo  
**subterráneo,**

**LA CONTRACULTURA**

los movimientos  
sociales alternativos

**Y el ANARQUISMO.**

un libro de **rafael uzcátegui**  
con prólogo de **manuel guzmán**

> versión electrónica gratuita en  
<http://www.contracultura.tsx.org>  
> versión real a partir de julio 2.001



nafrago  
deitaca  
ediciones ■ ■ ■

<nafragodeitaca@uole.com.ve>